**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 04/25-08 от 18 марта 2020г.**

**О дисциплинарном производстве в отношении адвоката**

**Л.А.Ю.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Грицук И.П., Куркин В.Е., Лукин А.В., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Ответственного Секретаря Совета — Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии представителя адвоката Л.А.Ю. — адвоката Ш.Д.С., представителя заявителя — адвоката К.А.Е., рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство в отношении адвоката Л.А.Ю.,

**УСТАНОВИЛ:**

05.11.2019г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя К.И.Н. в отношении адвоката Л.А.Ю., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности, а именно: 08.08.2017г. незаконно принял поручение на защиту заявителя в порядке ст.51 УПК РФ (при этом уголовное дело было возбуждено в ноябре 2017г.); отсутствовал при проведении следственных действий и подписал протокол допроса в отсутствие обвиняемого, не оказывал заявителю юридической помощи.

12.11.2019г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

12.12.2019г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 3928 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом 16.12.2019г. были представлены письменные объяснения в которых он возражает против доводов жалобы.

24.12.2019г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен надлежащим образом. Его представитель — адвокат К.А.Е. — поддержал доводы жалобы.

24.12.2019г. адвокат Л.А.Ю. в заседание квалификационной комиссии явился, возражал против жалобы.

24.12.2019г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Л.А.Ю. вследствие истечения сроков применения мер дисциплинарной ответственности.

21.01.2020г. представителем заявителя представлено заявление о несогласии с заключением.

21.01.2020г. адвокатом Л.А.Ю. представлены дополнительные пояснения.

22.01.2020г. заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен надлежащим образом. Его представитель поддержал доводы несогласия с заключением.

22.01.2020г. адвокат Л.А.Ю. в заседание Совета явился, выразил устное согласие с заключением.

22.01.2020г. рассмотрев материалы дисциплинарного производства, заслушав устные пояснения сторон, Совет Решением №01/25-16 направил дисциплинарное дело в квалификационную комиссию для нового рассмотрения и оценки документов, представленных представителем заявителя — адвокатом К.А.Е., при этом Совет не согласился с выводом квалификационной комиссии относительно истечения сроков применения дисциплинарной ответственности, которые при длящемся характере рассматриваемых правоотношений не должны привязываться к определённым датам, указанным в заключении от 24.12.2019г. Кроме того, Совет указал, что при новом рассмотрении квалификационной комиссии необходимо установить срок действия соглашения об оказании юридической помощи, заключённого адвокатом Л.А.Ю.; соблюдение порядка оформления адвокатом полномочий защитника в уголовном процессе; а также полноту исполнения адвокатом Л.А.Ю. своих профессиональных обязанностей перед заявителем К.И.Н. в период действия принятых на себя обязательств.

21.02.2020г. адвокатом представлены дополнительные пояснения.

25.02.2020г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен надлежащим образом. Его представитель — адвокат К.А.Е. — поддержал доводы жалобы.

25.02.2020г. адвокат в заседание квалификационной комиссии не явился. Его представитель — адвокат Ш.Д.С. — возражал против жалобы.

25.02.2020г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Л.А.Ю. вследствие отсутствия в  его действии (бездействии) нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем К.И.Н.

16.03.2020г. представителем заявителя представлено заявление о несогласии с заключением.

18.03.2020г. адвокат в заседание Совета не явился, его представитель выразил устное согласие с заключением.

18.03.2020г. заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен надлежащим образом. Его представитель поддержал доводы несогласия с заключением.

Рассмотрев жалобу, изучив содержащиеся в материалах дисциплинарного производства документы, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии об отсутствии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, поскольку доводы жалобы не нашли надлежащего подтверждения, а объяснения адвоката не опровергнуты представленными сторонами доказательствами. Поскольку часть доводов жалобы опровергнута вступившим в законную силу приговором суда, у Совета отсутствуют правовые основания для переоценки обстоятельств, установленных в отношении действий адвоката в соответствующей части.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Л.А.Ю., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и надлежащего исполнения обязанностей перед доверителем.

Президент Галоганов А.П.